

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 From: (10)(2e)
 Sent: Wed 10/7/2020 12:52:03 PM
 Subject: FW: final stuk seq afspraken
 Received: Wed 10/7/2020 12:52:04 PM
[200625 Seq tbv structurele kiemsurveillance en specifieke situaties vs 1.0.docx](#)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Verzonden: zondag 28 juni 2020 20:06
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Onderwerp: final stuk seq afspraken

Beste beiden,

Hierbij de finale versie voor deze fase wat mij betreft. Er staan nog twee opm. in de kantlijn. Ik denk verstandig om deze even te vervangen door een opmerkingen gedaan vanuit de wordversie van (10)(2e) (dus copie paste in eigen aangemaakte opm), dan hebben we iig al niet het neg effect van het zien van mijn naam.

Hierbij aantal punten ter overweging/voorbereiding:

- Waar we naar mijn mening keihard en vierkant voor moeten gaan staan is dat kiemsurveillance een primaire taak is van IDS en dat daarom het moleculaire platform bij het rivm beheerd en gecurateerd moet worden. Via een governance structuur kunnen we dan EMC bij alle beslissingen betrekken.
- Het moleculair platform ondersteunt de kiemsurveillance maar ook uitbraakonderzoek. Uitbraakonderzoek zal door meerdere partijen in NL gedaan gaan worden. Het is de taak van het RIVM om te borgen dat data bij elkaar komen en dat zo maximale meerwaarde gecreëerd wordt.
- Afspraken in NL over seq in deze speciale situaties worden voorgesteld.
- Een tegen-argument van (10)(2e) zal dat ZonMw project zijn: "want daar doet ze alles al in". Dat is geen argument:
 - Kiemsurveillance is een primaire Public Health taak en hoort bij het RIVM thuis en niet bij een klinisch centrum,
 - Het MPF wordt primair ingericht voor deze **langdurige** kiemsurveillance waarvoor een sampling strategie via deelnemende labs wordt opgezet en waar data uit surveillance projecten bij RIVM zoals rioolwater en NIVEL zal worden gedepeoneerd.
 - ZonMw loopt maar **tot in 2021**. Kiemsurveillance dient duurzaam ingericht te worden. Dit is uitsluitend gegarandeerd door hosting en coordinatie vanuit het RIVM met funding vanuit VWS.
 - Inbedding bij het RIVM geeft labs in NL een garantie dat alles open, transparant ten behoeve van publieke belang gebeurt en garandeert financiering via kennisvragen. Zo zijn niet alle data beschikbaar die EMC genereert. **Het garandeert ook toegang voor andere Clb centra.** (denk ook situatie dat EMC ergens gepikeerd over is en dan ergens de boel op slot gaat gooien).
 - Snel iets als eerste opeisen maakt niet dat je ergens recht op hebt. Dat is wel wat er nu gebeurt is en geclaimd wordt. Er is een politiek spelletje gespeeld :Door (10)(2e) op het stuk te zetten en door (10)(2e) er om 5-voor-12 op te zetten met wat geld voor bioinformatica. (10)(2e) had moeten aangeven dat zij er niet ophoort maar IDS en dat IDS het aanspreekpunt is voor deze zaken. Dan hadden we nog kunnen bijsturen. (10)(2e) had moeten aangeven dat een aantal zaken in het stuk bij RIVM thuishoren....De move om (10)(2e) er op het laatst nog op te zetten zonder dat er inhoudelijk meegedacht kon worden en bijgestuurd kon worden is natuurlijk bewust. Als het geld in het project gaat zo'n beetje naar EMC om te sequencen. Dus fijn dat er geld is bij EMC om te seq en bij te dragen aan de goevrnance van de in te zetten MPF. Mooi dat er ook wat geld in zit voor (10)(2e) MAAR dat platform komt bij het RIVM , wordt daar gehost en beheerd. De governance sturctuur is er om EMC tegemoet te komen.
 - Dit zou hetzelfde zijn als EMC opeens ergens geld aanvraagt om allerlei COVID-19 richtlijnen te gaan schrijven en publiceren of zelf een inf@ct gaat uitgeven. Dat is een primaire taak van LCI. Dat zou LCI , terecht, ook niet accepteren en (10)(2e) als het goed is ook niet. => (10)(2e) (er (10)(2e) moeten de primaire taken van de centra binnen het Clb bewaken en borgen en daarvoor staan. Dus de boodchap van hen moet zijn: kiemsurveillance en Moleculair platform horen bij RIVM thuis. Als ze dit niet doen dan scheidt dit precedent en kunnen we allemaal gaan werken aan wat we leuk vinden zonder rekening te houden met rollen en mandaten. Weg Clb.....
- De voorgestelde governance structuur biedt EMC alle mogelijkheden om
 - Alleen op eigen voorwaarden seq te deponeren (immers we vragen ze om input te leveren op de ToR en ze kunnen deze altijd niet tekenen)
 - Mee te denken in de opzet

- Bij te dragen aan de implementatie van analyse platforms etc.
- Gezamenlijk met andere labs in NL te seq voor volksgezondheidsbelang. Het is een illusie te denken dat alleen EMC sequent, we moeten juist zorgen dat data van alle labs bij elkaar komen.

(10)(2e) Ik denk dat het met name voor (10)(2e) belangrijk is te benadrukken dat dit in principe een nieuwe referentie taak is die volgens de algemene systematiek voor referentietaken ingericht moet worden, daarbij hoort van alles maar heel belangrijk is ook een systeem waarmee de data op een veilige manier wordt opgeslagen maar tegelijk toegankelijk is voor verschillende onderzoeksvragen. Sequenzen zal met gemeenschaps geld uitgevoerd worden en zal dus verantwoord moeten worden.

Gr (10)(2e)